РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 декабря 2016 года Бутырский районный суд города Москвы

в составе председательствующего судьи Бойковой А.А.,

при секретаре Потаповой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7306/16 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала –Московского банка ПАО Сбербанк к Тихонову Сергею Ивановичу о взыскании суммы задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с указанным иском ответчику Тихонову С.И., мотивируя свои требования тем, что дата между Банком и Тихоновым С.И. заключен кредитный договор..., по которому ответчик получил «Потребительский кредит» на сумму сумма на срок 60 месяцев, под 20,05 % годовых, с обязательством уплаты суммы погашения платежей ежемесячно, в соответствии с графиком платежей. Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанка исполнил свои обязательства в полном объеме. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

По состоянию на дата за заемщиком числится непогашенная задолженность в размере телефон... руб. Несмотря на неоднократные устные и письменные предупреждения ответчика о необходимости погашения просроченных платежей и предупреждения о применении мер принудительного взыскания задолженности по кредиту, ответчик до настоящего времени просроченные платежи не погасил. На основании изложенного, истец просит суд взыскать с Тихонова С.И. в пользу истца сумму задолженности по кредиту в размере телефон... руб., в том числе: просроченные проценты – ... руб.; просроченный основной долг – телефон... руб.; неустойка за просроченные проценты – ... руб.; неустойка за просроченный основной долг – ... руб., также истец просит суд взыскать с ответчика расходы по оплате государственной пошлины в размере ... руб.

Представитель истца в судебное заседание не явился, представил ходатайство, в котором просил рассмотреть дело в отсутствие истца, согласно ч. 4 ст. 167 ГПК РФ, исковые требования поддержал в полном объеме, просил об их удовлетворении.

Ответчик Тихонов С.И. в судебное заседание явился, исковые требования признал частично, просил суд снизить размер неустойки, поскольку она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Выслушав объяснения ответчика, исследовав письменные материалы дела, считает иск законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В судебном заседании установлено, что дата между Банком и Тихоновым С.И. заключен кредитный договор ..., по которому ответчик получил «Потребительский кредит» на сумму сумма на срок 60 месяцев, под 20,05 % годовых, с обязательством уплаты суммы погашения платежей ежемесячно, в соответствии с графиком платежей. Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанка исполнил свои обязательства в полном объеме. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

По состоянию на дата за заемщиком числится непогашенная задолженность в размере телефон... руб. Несмотря на неоднократные устные и письменные предупреждения ответчика о необходимости погашения просроченных платежей и предупреждения о применении мер принудительного взыскания задолженности по кредиту, ответчик до настоящего времени просроченные платежи не погасил. На основании изложенного, истец просит суд взыскать с Тихонова С.И. в пользу истца сумму задолженности по кредиту в размере телефон... руб., в том числе: просроченные проценты – ... руб.; просроченный основной долг – телефон... руб.; неустойка за просроченные проценты – ...руб.; неустойка за просроченный основной долг –... руб.

Ответчик до настоящего времени не исполнил обязательств по заключенному кредитному договору, на требования истца о погашении задолженности не отреагировал.

Оценивая собранные по делу доказательства, с учетом приведенных выше норм права, суд приходит к выводу о том, что заемщик не исполнил обязательства по возврату займа по кредитному договору...от дата, в связи с чем, требования истца о взыскании задолженности по кредиту подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. 333 ГК РФ, пРпроверив расчет задолженности, суд полагает возможным снизить размер неустойки за просроченный основной долг с ...руб. до...руб., размер неустойки на просроченные проценты с ...руб. до ...руб., поскольку ее размер явно не соответствует последствиям нарушения обязательства.

При этом, суд учитывает, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств в порядке ст. 333 ГК РФ является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требований ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Таким образом требования Банка следует удовлетворить частично.

В связи с чем, суд считает необходимым взыскать с Тихонова С.И. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору:

просроченные проценты – ...руб.; просроченный основной долг – телефон... руб.; неустойка за просроченные проценты – ... руб.; неустойка за просроченный основной долг – ...руб., а всего телефон... руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

С учетом этого с ответчика в пользу истца следует взыскать пропорционально удовлетворенной части требований расходы по оплате государственной пошлины в сумме ... руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Тихонову Сергею Ивановичу о взыскании суммы задолженности по кредитному договору – удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк с Тихонова Сергея Ивановича задолженность по кредитному договору ...от дата в размере телефон... руб., сумму оплаченной государственной пошлины в размере ... руб.

В оставшейся части исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Тихонову Сергею Ивановичу о взыскании суммы задолженности по кредитному договору оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Мотивированное решение суда составлено 12 декабря 2016 года.

РЕШЕНИЕ

(РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ)

Именем Российской Федерации

06 декабря 2016 года Бутырский районный суд города Москвы

в составе председательствующего судьи Бойковой А.А.,

при секретаре Потаповой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7306/16 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала –Московского банка ПАО Сбербанк к Тихонову Сергею Ивановичу о взыскании суммы задолженности по кредитному договору, суд

руководствуясь, п. 2 ст. 193, ст. 199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Тихонову Сергею Ивановичу о взыскании суммы задолженности по кредитному договору – удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк с Тихонова Сергея Ивановича задолженность по кредитному договору ...от дата в размере телефон... руб., сумму оплаченной государственной пошлины в размере ... руб.

В оставшейся части исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Тихонову Сергею Ивановичу о взыскании суммы задолженности по кредитному договору оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: